06 1/2 p67 –

...ocesów III

...manus – Sołłohub

... Sorocyna – Pańkowski – Chreptowicz

3. Pióro – Żaba.

4. Pszyna.

5. Przysiecki. Zdrojewski. Horn? Kaminiewicz.

6. Hoppowski – Zakrzewski

7. Wysupiński – Terlecki – Zaborowski

8. Sanguszko – Mouszewicz – Piotrowski.

9. — —

10. Dominikanie – Szamocki – Kotyliński.

11. Czartoryski – Cystersi.

12. Amyski – Rembowski

13 Niemcewicz – Cystersi.

14 — Rembowski.

15 Rembowski – Czartoryski.

16. Świrzynowski – Rembowski.

17. Rembowski – Niemcewicz.

18. Smyski – Cystersi. Kurcewski –

19. Basz – Zdanowicz – Poziemkowska.

20 Chojecki Tomkowicz –

21 — —

22 Murasko – Kownaccy, Chojecki.

23. Chojecki [Chojeccy] – Jankiewicz – Bogusławski.

24. — —

25 [Chojeccy.

26. Tomkowicz – Chojecki.

27. Korsak – Laskarys – Tyszkiewicz – Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys – Tyszkiewicz Horain.

30. Zabiełło – Laskarys

31. Horain. Plater. Laskarys

32. – — —

33. Laskarysowie.

34. Laskarys – Makowiecki.

35 Radziwiłł – Laskarys.

36. Korsak – Laskarys.

37. Plater – Laskarys.

Jwaszkiewicz – Gorzymała – Sorokas

38 –

39 – Benedyktynki – Bukarewicz.
40. Bohusewicz – Wołłowiczówna –
41. — —
42 — —
43. Pękalski – Pniatal
44. Alexandrowicz. Kapelowicz. Domanilki – Tepter .
45 — —
46. Malesrewski – Bernardynki.
47 — —
48 — —
49. — —
50 – Łaniewski. Mokrzecki.
51 — — Nowiewicz.
52. Urbanowicz – Mokrzecki
53 Łaniewski – Mokrzecki.
54. — —
55 Jelscy – Ćwiński.
56 Janowski – Wołodkowicz.
57. Oskierkowie – Sinkiewicz – Niezabitowski,
58 Tuchanowski. Sinkiewicz Oskierko Kororye.
59. — —
60 — —
61. Niezabitowscy.
62 — — Sinkiewicz.
63 — —
64 — — Tuchanowski.
65 — — Wolan.
66 — —
67 — Tomaszewicz.
68 — —
Tomaszewicz
69. Oskierko.
70 Tuchanowski – Sinkiewicz – Oskierko.

29. 330

GŁOS

Ze strony JW. JX. Jerzego Hrabi Laskarysa Patryarchy Jerozolimskiego Kanonika Katedral: Lwow: Infułata Ołyckiego, Opata Zołkiew: &c.

PRZECIWKO:

JWW. JPP. Annie Matce, Antoniemu, Teodorowi y Albertemu Synom, a Józefie Córce, Półkow: Półkownikowiczom y Półkownikownie W. W. X. Litt: Laskarysom. Tudzież przeciwko: *JWW. JPP. Wincentemu Tyszkiewiczowi Referendarzowi W. X. Litt: Alexandrowi y Konstancyi z Wołodkowiczow Horainom Wóyskim Wileń:* WW. *Korsakom Stoln: y Stolnik: Połockim, JX. Maximilianowi Wilczynskiemu Starszemu, y wszystkim XX. Bazylianom Berezweckim, oraz* przeciwko: *JWW. Platerom Pisarzom Polnym Litewskim.*

§.

1mo: O przysądzenie summ, za Inskrypcyami zeszłego Teodora Laskarysa na ten czas Półkownika potym Generała Wóysk Litew: JW. JX. Patryarsze Jerozolimskiemu zawinionych y należnych, Kapitalnych, 2000. czer: złch y 21,000 złch Pol: z Procentami od summ takowych od daty Inskrypcyow należącymi, y o uznanie w tych przysądzić się maiących summach Urzędowey do Dobr Komorowki y Przegalin Inekwitacyi.

2do: o Rekognicyą summy osobney 3961 czer: złch XX. Teatynom Warszawskim, Dekretem oczewistym Trybunalskim 1777 Ru D. 8. Apr: ferowanym przysądzoney, a za nieopłaceniem na terminie, z mocy tegoż Dekretu na części Dobr Przegalin y Komorowki od JWW. Platerow zeszłemu Teodorowi Laskarysowi zostawionych, via inequitationis przez Urzędową tradycyą lokowaney, a od XX. Teatynow po roczney possesyi JW. JX. Patryarsze wraz z obiętą possesyą przelaney y ustąpioney, a przeto utwierdzenie tey w Przegalinach y Komorowce possesyi do oddania summy.

3tio: o Przysądzenie Expensow na proceder łożonych y łożących się.

4to: o skassowanie Dekretu Kontumacyinego 1781. Ru Julii 7. dnia przez W. Korsakową na JXX. Teatynow Warszawskich bezprawnie uzyskanego, a zatym o zwrot wziętey 100 złch solucyi y o ukaranie W. Korsakowey za zły przewod Prawa.

A Prze-

W: Chocko Komornik

W: Chocko Komornik

Przekonania w ſzczegulności.

Nayprzód co do ſumm ręcznych za Inſkrypcyami należnych te ſą dowody.

1764 D. 20 9bra zeſzłego Teodora Laſkarysa Półkow: Buławy W. W. X. Litt: JW. JX. Jerzemu Hrabi Laſkaryſowi Patryarſze, na ſummę złł: Pol: 21,000, na kupno Półkownikowſtwa od JP. Piotrowicza rękodaynie pożyczonych z zaświadczeniem JX. Pertolupiego ſtarſzego XX. Teatynow Warſzawſkich wydany Dokument obligacyiny, originalny z ewikcyą na wſzelkich Dobrach *czytać.*

§.

1773 Dnia 10 Junii wydany, 1781 D. 6 Januar: w Rzymie w Aktach JW. Antyczego Miniſtra Polſkiego legalizowany, od zeſzłego Teodora Laſkarysa, JW. JX. Patryarſze, na czer: złch 1000 rękodaynie pożyczonych, z zabeśpieczeniem Ewikcyi na wſzyſtkich tegoż Teodora Laſkarysa Dobrach Dokument obligacyiny autentyczny *widzieć*

§.

1778 D. 15 Marca dattny, a 1779 D. 4 7bra w Aktach Ziem: Słonim: oblatowany, zeſzłego Teodora Laſkarysa Półkown: z terminem D. 15 Julii cztero-niedzielnym, do oddania ukazicielowi, na ſummę czer: złch 1000. z procentem wexel oryginalny, *czytać.*

1783 D. 7 Maia datną, a 8 w Grodzie Słonim: przyznaną od Cypryaniego Korniera na oſobę JP. Perneta Półkownika W. Litt: wyrażaiącą właſność pierwiaſtkową tego wexlu y należność ſummy 1000 czer: złch od Korniera Teodorowi Laſkaryſowi pożyczoney, tudzież wyliczaiącą konwikcye w Ziem: Słonim o tę ſummę tak na przerzeczonym Teodorze Laſkaryſie, jakoteż na Poſſeſorach, Przegalin otrzymane do zgodzenia ſię z JW. Patryarchą, lub jego Plenipotentem, plenipotencyą w oryginale, *czytać*

1783. d. 26. Junii dattny, y w Grodzie Warſzawſkim roborowany WJP. Jakuba Perneta Pułkownika Plenipotenta WJP. Korniera JW. JX. Jerzemu Hrabi Laſkaryſowi Patryarſze konwikcyami z Poſſeſyi Przegalin agrawowanemu, ſummy za wyżey rzeczonym Wexlem kapitalney czer: złł: 1000. oraz procentow y expenſow Prawnych za Teodora Laſkaryſa opłaconych Wlewkowy Dokumęt w originale z extraktem roborowany *Widzieć y czytać.*

Wſzyſtkie te Produkowane Dokumęta, nieulegaią żadney wątpliwości jako iſtotnie n ſtałe y legalnie ſporządzone, ſummy zaś za onymi należne, dotąd ani w kapitale, ani w procencie nie zoſtały opłacone, a nadto.

Ze na to inſkrypcyi jako ſię opiſało y dane ſą realnie ſummy, y że onych przez żaden ſpoſob dotąd nienaſtąpiła żadna bonifikacya, a zatym że one ſprawiedliwie do opłacenia z Dóbr zeſzłego Teodora Laſkaryſa JW. JX. Patryarſze należą, gotow to ſtwierdzić JW. JX. Patryarcha przyſięgą.

A przeto wedle złożonych inſkrypciow ſummy kapitalne z procentami od daty tychże inſkrypciow przyſądzić, expenſa na Sukceſſorach y Dobrach zeſzłego Teodora Laſkaryſa wſkazać, oraz inekwitacyą Urzędową do Dóbr Przegalin y Komorowki uznać JW. JX. Patryarſze należy.

Powtóre co do summy 3961. *czer: złł: na possessyi części Przegalin y Komorowki będącey z mocy Dekretu Trybunalskiego oczewistego przez Urzędową tradycyą obiętey.*

§.

Za Obligiem od zeszłego Teodora Laskarysa na summę czerwonych złł: 3000. XX. Teatynom Warszawskim w Ru 1768. dnia 1. 7bra wydanym Tryb: Gł: W. X. Litt: z aktoratu tychże XX. z zeszłym W. Teodorem Laskarysem summę kapitalną czerwonych złł: 3000. procentową za lat 9. czer; złł: 1890. expensową czer: złł: 6. z ostrzeżeniem potrącenia skwitowanych procentow do oddania w Ru 1777. dnia 1. Julii przysądził, a za nieoddaniem do Dobr Przegalin y Komorowki inekwitacyą uznał.

1777. dnia 8. Apryla, widzieć excerpt Dekretu oczewistego Trybunalskiego.

Zmocy ktorego Dekretu po nieoddaniu summy sądzoney na terminie, nastąpiła Urzędowa przez W. Oziębłowskiego Sędziego Ziem: Brzeskiego części Dobr Przegalin y Komorowki pro re XX. Teatynow tradycya, w dowod.

1777. dnia 16. Aug: widzieć inwentarz przy liście podawczym sporządzony.

Sam zaś list podawczy nieskłada się przeto, iż ony został odesłanym do Grodu Nowogrodzkiego, dokąd JW. JX. Patryarcha od rożnych Kredytorow zeszłego Teodora Laskarysa, będąc zapozwany Ex possesso części Przegalin w stopniu XX. Teatynow musiał tam posłać wszystkie tranzakta też possesyą ubespieczaiące, dla bronienia się onymi od Pretensorow, wszakże, że nastąpiła Urzędowa tradycya dla XX. Teatynow za Dekretem Trybunalskim części Przegalin y Komorowki, tego żadna nie zaprzeczy strona, a Inwentarz składający się przeświadcza, że przy liście podawczym został sporządzony przez Urzędnika tradycyą dopełniaiącego.

§.

Taką maiąc Dekretem oczewistym Trybunalskim XX. Teatyni ubespieczoną na Przegalinach y Komorowce summę, y z mocy tegoż Dekretu przez Urzędową tradycyą maiąc obiętą w tych Dobrach Possesyą.

Nayprzod na osobę JW. JX. Patryarchi Jerozolimskiego Dobr Przegalin y Komorowki z zapewnieniem ustąpienia possesyi onych naypierwiey iednak aż za obrachowaniem, y oddaniem procentow zrzekli się na to

1778. dnia 3. Febr: przed aktami Metryki Koronney czyniony.

1780. dnia 2. 9bra w aktach Grodzkich Brzeskich oblatowany, JX. Portolupiego Starszego XX. Teatynow Warszawskich *Widzieć Wlewek.*

Jakoż poźniey ciż XX. Teatyni Warszawscy tak summy pierwiey do obrachowania procentow, jako też w tedy po obrachowaniu y zapłaceniu nieopłaconych dawniey procentow w iedno zniesioney y kapitał czerwonych złł: 3961. wynoszącey zarazem z Possesyą Przegalin y Komorowki, JW. JX. Jerzemu Hrabi Laskarysowi Patryarsze Jerozolimskiemu wiecznie zrzekli się y ustompili. *W dowod tego.*

1780. dnia 22. 9bra datowany, a 28. w Sądach Zadwornych Assessorskich

ſkich W. X. Litt: przez JX. Maryi Portolupiego Starſzego Teatynow Warſzawſkich przyznany Dokumęt Wlewkowy w extrakcie ſkłada ſię, za którym.

1780 dnia 4. Xbra czynioną a 6. w Grodzie Brzeſkim zeznaną od XX. Teatynow Warſzawſkich JW. JX. Patryarſze do części Przegalin y Komorowki, jaką oni za tradycyą Urzędową poſſydowali Juryzdyczną intromiſſyą, czytać.

§.

Sama tedy 3196. czerw: złłch ieſt pewna i żadney wątpliwości nieulegaiąca, iako Dekretem oczewiſtym Trb ſkim 1777. d. 8. Apr: ferowanym ewinkowana.

Bo Dekretu Trybunał: nie mogą być poruszonymi i nie uległaią przemianie, bo za ważnością i nie poruszoną mocą Dekretow Trybun: oczewiſtych wszyſtkie mówią Prawa, mianowicie *Kon: 1764. tit. de valore Dekretow. którą czytać.*

Summa ta należy J. W. JX. Patryarsze z Dobr Przegalin, bo Trbł oczewiſtym wyż rzeczonym Dekretem swoim summę takową na Dobrach Przegal: y Komorowce ulokował, kiedy do tychże Dobr JXX Teatynom Warszawſkim, w ſtopniu których JW. JX. Patryarcha zoſtaie, uznał iney kwitacyą.

Dla nie przemienney przeto mocy Dekretu, Trybun: ma bydź utwierdzona JW. JX. Patryarchy Poſſeſſya w dobrach Przegalinach i Komorce iako Urzędową tradycyą podług Dekretu Trybun: zaięta do oddania 3,961. czerw: złłch summy i do naſtąpić maiącey w Sądzie Exdywizorſkim rozprawy pryncypalney.

A nie mogą dalsi Kredytorowie zeszłego Teodora Laſkaryſka. wzruszać takowey poſſeſſyi, bo ona ieſt ſkutkiem oczewiſtego Trybun: Dekretu, ſkoro więc Dekret bydź poruszonym nie może, ſkutek też onego iakim ieſt poſſeſſya JW. JX. Patryarchy w Przegalinach i Komorowce za Urzędową tradycyą nie ulega przemianie.

Nie tylko Dekret Trybunalſki oczewiſty, lecz i Prawa ubespieczaią JW. JX. Patryarchy w Przegalinach poſſeſſyą. Tak mieć chce Kon: 1726. Ru sub tit: de securitate, na każdym terminie przypadnienie sprawy dozwala warować każdemu bespieczeńſtwo Dobr poſſeſſyi.

Drugi raz sub tit: zapisy, za bespieczeńſtwem Poſſeſſyow decyduie in hæc verba: „ A Sąd każdy, ma każdego wedle Prawa pospolitego i K. „ 1588. o ważności Zapisow opisaney pœnes potioritatem zachować, „ iakoż gdyby kilku Kredytorow mieli ewikcyą na Dobrach pierwiey „ komu zawiedzionych y w poſſeſſyą podanych, a chcieliby swych „ pretensyi na onych prawnie dochodzić, tedy non præiudicando w „ niczym Prawu Aktualnych Poſſeſſorow maią sprawę swą popierać „ z Ewiktorami swymi, lub Sukceſſorami onych.

A więc i z mocy Dekretu Trybunał: i z przepisu Prawa poſſeſſya JW. JXdza Patryarchy w Przegalinach i Komorowce do oddania należney onemu 3,961. czerw: złłch summy ma bydź utwierdzoną.

§.

Nie może też być obowiązanym do rachowania ſię z intrat tey Poſſeſſyi JX. Patryarcha, gdy takowa poſſeſſya nie za kontumacyinym, lecz za oczewiſtym Dekretem Urzędownie naſtąpiła, bo takowego rachunku żadne nie przeznacza Prawo. Czemu? bo Poſſeſſor za oczewiſtym Dekretem przez Urzędową tradycyą trzymaiący Dobra, ieſt to samo co Poſſeſſor za Prawem zaſtawnym.

Zaſtawni Poſſeſſores, nie obowiązani do kalkulacyi, owszem *Konſt: 1726.* i 1776. wyraźnie a præſtando calculo ubespieczeni, czytać Konſtytucye.

ube-

Ubespieczeni Zastawnicy a præstando calculo, przeto iż z dobrowolnego, od Aktora Dobr zezwolenia obeymuią possessye.

Równie i za Dekretem oczewistym obięcie dobr iest z dobrowolnego Aktora dobr zgodzenia się.

Zeszły Teodor Laskarys stawał oczewiśnie do Dekretu 1777. Apr: 8. d. w Trybunale ferowanego, którym rekognoskowana JXX. Teatynom Summa y uznana do Dobr Przegalin y Komorowki inekwitacya.

Więc i de quanto sądzoney summy i o nastąpić maiącey Inekwitacyi wiedział, zatym gdy nie bronił Tradycyi, zgodził się nato, że ona podług Dekretu Trybnunal: ad proportionem sądzoney summy nastąpiła.

Znowu Urzędnik czyniący Tradycyą zachował się wedle Dekretu Tryb: że podał w propozycyą summy possessyą.

Którego czynności wierzyć każe Art: 1. Rozd: 7.

Więc Possessya nastąpiła i tradycya podług przeznaczenia Dekretu, więc intraty podane tylko w proporcyą procentu od przysądzoney summy; a przeto nie kalkulacya lecz ubespieczenie teyże Possessyi do oddania całkowitey summy nastąpić powinno.

§.

Już zatym to jest pewnym, że i summy JW. JX. Patryarsze wedle powyższey specyfikacyi są realnie należne, i że Possessyą części Dóbr Przegalin i Komorowki, w summie 3961. czer: złł: jest legalna.

Lecz gdy dalsze summy za Inskrypcyami należą JW. JX. Patryarsze z Dóbr zeszłego Teodora Laskarysa, gdy do Dóbr onego konkurs pretensorow Sąd widzi.

Y gdy Sukcessorowie Debitora oświadczaią Dóbr wszystkich i całego Maiątku na satysfakcyą Kredytorom Taxę i Exdywizyą.

Zeyść przeto należy uwagą względem summ Kredytorskich.

Co do sposobu Lokacyi.

Zgodzić się na to każdy powinien, co przeznaczyło Prawo, że wedle zapisu każdemu sprawiedliwość ma być uczyniona.

Summy JW. JX. Patryarsze z Dóbr i Maiątku zeszłego Teodora Laskarysa, mianowicie z summy na Przegalinach i Komorowce będącey iż należą do zapłacenia.

Nayprzód 3961. czer: złł: to już upewnił Dekret oczewisty Trybunalski 1777. dnia 8. Aprila zapadły, Inekwitacyą do Przegalin decyduiący summy, powtóre za Inskrypcyami zeszłego Teodora Laskarysa jako to czer: złł 2000. i złch Pol: 21,000. nie z innych, tylko z tych Dòbr być opłaconemi powinne.

Bo Inskrypcyami bespieczeństwo summ zapożyczonych, Teodor Laskarys na wszelkich swych Dobrach etiam super habitis & habendis opisał, wszystkie przeto w ogulności poddaiąc pod odpowiedź za summy pożyczone Dobra, żadnego swego Maiątku odteyże odpowiedzi niewyłączył. *Czytać Obligacyine Inskrypcye Teodora Laskarysi.*

Tak decyduje Prawo Statutu Litt: Art: 7. Rozd: 7. że wszystko wedle zapisu ma być wskazywano, a Konst: 1699. od położonych w zapisie warunkow nikogo uwalniać niedozwala. *Czytać.*

Kwe-

Kweſtya więc nawet być żadna nie może względem tego, że cały Maiątek Teodora Laſkarysa jeſt przezeń poddany pod odpowiedź za ſummy JW. JX. Patryarſze należne, kiedy Inſkrypcye onego beśpieczeńſtwo ſumm takowych na wſzelkim Maiątku upewniaią.

O to tylko jeſt rzecz między ſtronami kto z takowego w liczbie Pretenſorow i Kredytorow Maiątku ma nayprzód odbierać satysfakcyą.

O toż tę kweſtyą rozwiązuią Prawa tym ſpoſobem:

Ze pierwſzym opisem Kredytorſkim od późnieyſzych, nayprzód ma być ſkutek uczyniony, nayprzód Art: 11. Rozd: 7. tego kto ma pierwiey Zapis przy Dobrach onerowanych zachowuje, a z późnieyſzymi Zapisami Pretenſorow do Iſtcow odſyła.

Powtóre: Konſt: 1588. Titulo o ważności Zapisow w Dobrach onerowanych potioritatem za pierwſzymi Zapisami upewnia, w ſłowach: „ *Kto będzie miał Dług pierwſzy na jakich Dobrach, tego* „ *ma być lepſzość Prawa, tylko jeśliby kto pierwiey Prawo prze-* „ *wiodł za pośledníeyſzym Obligiem a byłby w Poſſeſſyi przez lat* 3. „ *już lepſze Prawo zoſtaje.*

Na oſtatek Konſt: 1726. Titulo Zapisy i Konſt: 1784. Titulo Warunek dla W. X. Litt: w ſprawach konkurſowych potioritatem Opisow upewniaią.

Y lubo potioritas od przyznania i oblaty in proprio districtu brana byćby powinna wedle Konſt: 1588.

Wſzakże gdy w ſprawie teraźnieyſzey więcey jeſt Zapiſow nie przyznanych i bez oblaty, przeto pierwſzość inaczey być rozpoznawaną nie może, tylko od czasu naſtania onych.

A więc wedle Praw de prioritate et potioritate ſtanowionych, ſumma JW. JX. Patryarchy 3961. czer: złł: jako i z Obligu, nayprzód i przed wſzyſtkiemi Kredytorow Inſtrypcyami, bo jeſzcze w Roku 1768. dnia 1. 7bra wydanego od Teodora Laſkarysa urosła i jako po przewiedzioney o tę ſummę konwikcyi i uzyſkaniu Dekretu oczewiſtego oną na Dobrach Przegalinach i Komorowce przyſądzaiącego, i lokuiącego, oraz żetaż poſſeſſya trwała, lat kilka, ma być ante omnes Teodora Laſkarysa Creditores na tych Dobrach do odebrania upewniona i przeto ma być do oddania onej ubeśpieczona poſſeſſya.

Druga znowu ſumma 21,000. złł: Pol: Obligiem 1764. Roku dnia 20. 9bra zapewniona ma mieć taką lokacyą na Przegalinach i Komorowce, ante omnes Creditores.

Bo nad ten Oblig żaden z Kredytorow Laſkarysowſkich wyżey datowany nie złoży zapisu.

Owſzem wſzyſtkie Obligi tychże Kredytorow okazuią ſię być późniey naſtałymi, *mianowicie Oblig W. Korsakowey ma datę* 1770. *dnia* 16. *Apr: Oblig JWW. Tyſzkiewiczow ma datę* 1770. *dnia* 18. *Marca, Oblig WW. Horainow* 1770. *Marca dnia* 6. *Oblig XX. Bazylianow* 1770 *Maja* 20. *niemniey Oblig W. Rdułtowſkiey jeſt dattny,* 1772. *widzieć te Obligi.*

Wſzyſt-

Wszyſtkie tedy te Inſkrypcye ſą później ſze od zapisu JW. JX. Patryarſze na ſummę 21,000. złł: Pol: ſłużącego, a przeto podług Konſt: 1588. ſumma takowa z procentem ante Creditores, na Dobrach Przegalinach mieć powinna lokacyą.

Dalſze też ſummy JW. JX. Patryarchy, jako to: czer: złł: 1000. za Obligiem zeſzłego Teodora Laſkaryſa, i oſobno czer: złł: 1000. za wexlem tegoż wlewkiem od JP. Cypryaniego Korniera nabytym powinne być lokowane z procentami na Przegalinach i Komorowce inter Creditores w porządku ſwoiey pierwſzości.

§.

Teraz co do nieważności kondemnaty w Roku 1771. Julii 9. dnia przez W. Korsakową na XX. Teatynow Warſzawſkich w Trybunale uzyſkaney.

Nie miała inney ſprawy w Roku 1781. w Trybunale W. Korſakowa z JXX. Teatynami Warſzawſkiemi tylko ſimplicis injuriæ et ex crudo inſtanti.

Ze tedy mimo rodzay ſprawy contra gradum juris zapisano kondemnatę na infamią ex personali et ad captatum tempus zapisano, niewolnie i przeciw Prawu, za tym Dekret takowy kaſſacie, a W. Korsakowa penom uledz i do zwrótu wziętey od XX. Teatynow 100. złł: ſolucyi, niemniey do zapłacenia drugiego tyle Sądowi obowiązaną być powinna.

O co JP. Korſakowa intentowała z JXX. Teatynami w Trybunale 1781. Roku proceder, świadczy to jey żałoba do Dekretu kontumacyinego wprowadzona.

Oto ſkarżyła ona zeſzłego Laſkarysa Pułkownika o kontrawencyą Dekretowi Trbliſkiemu w nie oddaniu ſądzoney ſummy i nie poſtąpieniu Dóbr Poſſeſſyi, a do JWW. Platerow, Tyſzkiewicza, Horaina, y do XX. Teatynow ſtosowała pretensyą, że zaięli przez Tradycye Urzędowe Dobra Przegaliny i Komorowkę, Czytać jey żałobę w Dekrecie kontumacyinym.

w Takiey tedy ſkardze, jeśli wolno było kondemnować XX. na infamą i jeſzcze ad captatum tempus uważyć.

Nie zgrzeſzyli XX. Teatyni, że obięli część Przegalin przez Urzędową Tradycyą, bo im tenże ſam Dekret Trbliſki, który dla Korſakowey ſądził ſummę na zeſzłym Laſkaryſie, i ſummę przyſądził i inekwitacyą uznał.

Wedle którego XX. obięli część Przegalin.

Oni tedy zoſtali Poſſeſſorami w Przegalinach nie w ſtopniu ſkonwinkowanego przez W. Korsakową Debitora jey zeſzłego Półkownika Laſkarysa, lecz za przewodnictwem Trybunal: Dekretu, 1777. dnia 8. Apr: ferowanego, Inekwitacyą dla niey ſądzącego.

A do tego oczewiſtego Dekretu Korsakowa nie miała pozwanych JXX. Teatynow, ani też ſama przez nich pozywaną nie była, *czytać* 1777. dnia 8. Apr: Dekret Trybunalſki.

W Ru więc 1781. nie miała W. Korsakowa z JXX. Teatynami sprawy po Dekrecie Trybunalskim, lecz wyniosła przeciwko im bez sprawy w Trybunale Aktorat ex crudo. Zacoż więc kondemnowała ultimarnie, bo na infamią ex personali captato quovis tempore. *Czytać kondemnatę.*

Gdzie jest takie Prawo niech W. Korsakowa pokaże ażeby wspoł Kredytor wspoł Kredytora pierwszykroć o to że on Dobra dłużnika za oczewistym Dekretem Urzędownie obioł, pozwawszy, mogł zapisywać nań ultymarną konwikcyą, y personalną infamią.

Bo Ordynacya Kociełłowska przez Konstytucyą utwierdzona będąc szczegulną do zapisywania w Dekretach niestannych lukrow regułą, przepisuiąc porządek Decretandi, na pierwszym sprawy terminie, y z pierwszey instancyi nie dozwala zapisywać kondemnaty na infamią expersonali & ad captatum tempus, y uzyskany, Dekret nullitati podaje, *Słowa Ordynacyi*: „ w sprawach zaś „ prostych krzywd w ktorych ani pochwałki, ani expulsyi, ani „ kryminałow żadnych nie będzie; bo y za pochwałkę na banicyą doczesną wzdawać może we wszystkich takowych akcyach, w ktorych za pierwszą instancyą banicya y infamia wypadać nie może wprzody zwyczaynie lucrum (to jest zysk) „ o co strona Aktora skarżyć będzie, z założeniem trojakich za„ rąk &c. drugi zaś Dekret z przysądzeniem lucri albo rzeczy „ zyskaney y trojakich zarąk &c. Trzeci zaś Dekret z banicyą „ Aktor otrzymawszy &c. według Statutu W. X. Litt: postę„ pować będzie &c. Zwyrazow więc Ordynacyi w sprawie prostey, y w sprawie z pierwszey instancyi, y z pierwszego zapozwu jaką miała W. Korsakowa przeciwko Teatynom na Trybunale w Ru 1781. nawet zapisanie lucrum banicyi niebyło wolnym, aż chybaby za trzecim Dekretem.

A przeto że tyle przestąpiwszy stopniow w sprawie prostey y z pierwszey instancyi, bo z pierwszego zapozwania zapisano kondemnatę na infamią cum forti executione. Dekret ten z solennościami exekucyow za nim odbytych nieuchronney ulega kassacie, przez wyrok teyże Ordynacyi *w Słowach*: „ w tym zaś stro„ ny y JPP. Patronowie przestrzeżeni niech będą, aby nad za„ sługę sprawy w pozwie lub Dekrecie wyrażoney większych „win w niestaniu nie otrzymywali y wnich nie wzdawali, y stopniow „ prawa pospolitego nie przestępowali, mianewicie jeśliby tylko „ prosta kontumacya być miała, miano kogo niewinnie wzdać „ na banicyą doczesną, albo mimo banicyą doczesną na wieczną, „ albo mimo wieczną na infamią, przeskakuiąc stopnie win w „ prawie opisanych. Tedy taki Dekret otrzymany za nieważny „ być ma, y przeto samo zniesiony, za co winę pieniężną to jest „ solucyą ktorą na stronie niesłusznie był wygrał, sam wzdane„ mu, a Sądowi drugież tyle zapłacić będzie powinien &c. Y poniżey w jakich sprawach wolno zapisywać lucrum infamii taż Ordynacya wyszczegulniła, to jest: w sprawach o expulsyą, o kryminał w sprawach sisci y w sprawach większych excessow pod Sądami. *Czytać.*

Z rodzaju tych spraw nie miała W. Korsakowa skargi przeciw XX. Teatynom, lecz szczegulnie pierwszy kroć pozywała ich, a to że

przez

przez Urzędową tradycyą za Dekretem oczewiſtym Trybunalſkim obieli część Przegalin i Komorowki, *czytać jey żałobę.*

Miała więc przeciwko XX. Teatynom ſprawę proſtą, y ſprawę z pierwſzego zapozwu, w którey nietylko infamii, lecz nawet banicyi lucrum na pierwſzym terminie podług prawa nie wypadało.

Więc Kondemnata na infamią ex perſonali, et cum forti executione zadyktowana, jeſt bez-prawną. Więc za tąż Kondemnatą odbywane po dwakroć do Dobr Przegalin i Komorowki Exekucye nie wolnie.

Dekret zatym ten 1781. Julii 9. iako contra gradum Juris uzyſkany, nie uchronney ulega kaſſacie.

Jeſzcze i to do nieważności takowego Dekretu wiedzieć należy, że XX. Teatyni ſkondemnowani zoſtali bezprawnie w ten czas, kiedy już nie byli na poſſeſſyi Dobr Przegalin. Jakoż mieli za Urzędową Tradycyą.

Bowiem z wyżſzego przełożenia jeſt wiadomym, że w Ru 1780. dn: 22 9bra XX. Teatyni Summę i poſſeſſyą Przegalin J.W JX. Patryarſze przeleli, i poſtąpili poſſeſſyą. Jak świadczy Intromiſſya 1780. Xbra 4. czyniona, a 6. w Grodzie Brzeſkim zeznana.

Bliżey przeto było W. Korſakowey pozywać Poſſeſſora z poſſeſſyi, a XX. Teatynow już extra poſſeſſionem będących nie należało kondemnować bezprawnie.

Naoſtatek już i Trybunał rzekł o tey kondemnacie, że względem jey nieważności potrzebna kognicya, bo gdy W. Korſakowa zarzuciwſzy tę kondemnatę, żądała za oną ſolucyi, po Kontrowerſyach wzaiemnych Trybunał tym ſamym Kondemnatę takową za nie ważną rozumiał, kiedy żądaney przez Korſakową ſolucyi nie nakazał, lecz oną do pryncypalney kognicyi odłożył.

1784. *Marca 17 d. czytać Dekret oczewiſty Trblſki Kadencyi Wileń: Sprawę teraznieyſzą in paritate votorum zoſtawujący.*

Przeciwko tedy temu Dekretowi mowiła W. Korsakowa, gdy zarzucając XX. Teatynom Dekret Kontumacyiny w teraznieyſzym Sądzie żądała, i wzięła nie należnie za bezprawną kondemnatę 100. zł. od XX. ſolucyi, kiedy Trybunał też ſolucyą ſuspendował ad principale oczewiſtym Dekretem. Zatym nietylko Dekret Kontumacyiny, jako contra gradum Juris uzyſkany, ſkaſſować i zwrot ſolucyi 100 zł. przez W. Korsakową dla XŻy Teatynow, oraz drugie tyle Sądowi zaſądzić, i expenſa prawne na niey dla JX. Teatynow wſkazać, lecz i za złe ſkondemnowanie XX. i za mowienie przeciw Dekretowi Trblmu 1784 Ru Marca 17 d. zaſzłemu, też W. Korsakowę ukarać należy.